

Višje sodišče v Ljubljani
Oddelek za prekrške



VSL sklep EPVDp 43/2012
ECLI:SI:VSLJ:2012:EPVDP.43.2012

Evidenčna številka: VSL0066041
Datum odločbe: 23.02.2012
Področje: PREKRŠKOVNO PROCESNO PRAVO
Institut: odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja - vrnitev v prejšnje stanje

Jedro

Storilec mora obenem s prošnjo za vrnitev v prejšnje stanje vložiti tudi predlog za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja.

Izrek

Pritožba se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep sodišča prve stopnje.

Storilec mora plačati sodno takso kot stroške pritožbenega postopka.

Obrazložitev

1. Z izpodbijanim sklepom je sodišče prve stopnje zavrnilo kot neutemeljen storilčev predlog za vrnitev v prejšnje stanje, ki ga je vložil po prejemu sklepa o prenehanju vozniškega dovoljenja. Naložilo mu je še plačilo stroškov postopka in sicer sodne takse, ki bo odmerjena po pravnomočnosti sklepa v skladu z določili Zakona o sodnih taksah (ZST-1).

2. Storilec je vložil zoper sklep pravočasno pritožbo. Navedel je, da je obrazložitev nejasna in sama s seboj v nasprotju, sodišče v prvem odstavku obrazložitve ni pravilno povzelo njegovih navedb v obrazložitvi predloga za vrnitev v prejšnje stanje. Ni res, da mu bivša žena ni pravočasno vročila sklepa o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja, saj mu je bil ta sklep vročen na sodišču 30. 1. 2012, prej pa mu je ga je sodišče vročalo z javnim naznanilom. Bivša žena mu je vročila le obvestilo, da mu je prenehalo veljati vozniško dovoljenje, reagiral je takoj, ko je bil seznanjen s tem obvestilom. Sodišče v obrazložitvi izpodbijanega sklepa ni

navedlo bistvenega, da je poštar na kuverto, v kateri je bil sklep o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja neupravičeno zabeležil, da je na naslovu Ulica x, Ljubljana neznan in je nato pošta pošiljko vrnila sodišču, čeprav je na ta naslov ves čas prejemal pošto. Na tem naslovu stanuje bivša žena z njunima otrokoma, dogovorjena sta, da mu bo vročala pošto, poznajo ga vsi v bloku, na poštnem nabiralniku pa je njegov priimek. Verjame, da je sodišče, ko se je poštna pošiljka vrnila z oznako neznan, ravnalo pravilno, ko je nato vročilo sklep z javnim naznanilom, vendar do tega ni prišlo po njegovi krivdi, ampak zaradi napake poštarja. Ves čas, ko je neprijavljen stanoval drugje (zaradi določenih okoliščin se ni mogel prijaviti), je brez problemov preko bivše žene prejemal vso pošto, kar dokazuje tudi dejstvo, da mu je bilo obvestilo sodišča, da mu je bilo izrečeno prenehanje veljavnosti vozniškega dovoljenja, pozneje vročeno na isti naslov. V drugem odstavku obrazložitve sodišče navaja, da bi moral hkrati s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje vložiti tudi pritožbo, vendar pritožbe ni nameraval vložiti in je tudi ne bo vložil, v predlogu za vrnitev v prejšnje stanje je navedel, da želi vložiti le predlog za odložitev izvrševanja prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. Ta predlog bi lahko vložil v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, ki ga je zaradi navedenih dejstev zamudil. Predlogu bi moral priložiti tudi zdravniško spričevalo, takoj se je prijavil na kontrolni zdravniški pregled, vendar je čakalna doba dolga, datum pregleda ima šele 12. 3. 2012, takoj, ko je dobil datum pregleda, je na sodišču vložil predlog za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. Sodišče se v izpodbijanem sklepu sploh ni opredelilo glede bistvenega, to je glede pravilnosti vročanja sklepa o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja, zato meni, da je neutemeljeno zavrnilo njegov predlog. Zaradi napake poštarja ne more in ne sme biti kratena njegova pravica do vložitve predloga za pogojno odložitev izvrševanja prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. Višjemu sodišču predlaga, da spremeni izpodbijani sklep tako, da ugodí njegovemu predlogu za vrnitev v prejšnje stanje in za odpravo klavzule pravnomočnosti oziroma vrne zadevo v ponovno odločanje sodišču prve stopnje.

3. Višje sodišče je po pregledu zadeve v smeri pritožbenih navedb in ob preizkusu izpodbijanega sklepa po uradni dolžnosti na podlagi 159. člena Zakona o prekrških (ZP-1) ugotovilo, da takšne kršitve niso podane, storilčeva pritožba pa je neutemeljena.

4. Tako so neutemeljene pritožbene navedbe, da je obrazložitev izpodbijanega sklepa nejasna in sama s seboj v nasprotju in da se sodišče ni opredelilo do storilčevih bistvenih navedb v predlogu za vrnitev v prejšnje stanje, saj so v obrazložitvi jasno in razumljivo navedeni razlogi, zakaj je prvostopenjsko sodišče zavrnilo storilčev predlog za vrnitev v prejšnje stanje kot neutemeljen.

5. Sodišče prve stopnje je pravilno zavrnilo storilčeve navedbe v predlogu za vrnitev v prejšnje stanje, da do nevročitve sklepa o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja ni prišlo po njegovi krivdi, saj mu je bil navedeni sklep v skladu s tretjim odstavkom 96. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) pravilno vročen z objavo na oglasni deski sodišča in na e-portalu sodišča, potem ko mu ga je sodišče vročalo na naslov njegovega stalnega prebivališča (Ulica x, Ljubljana), vendar se je pisemska pošiljka s tega naslova vrnila z navedbo „neznan“; sodišče pa je po opravljenih poizvedbah v Centralnem registru prebivalcev (listovna št. 28) ugotovilo, da ima storilec v Republiki Sloveniji prijavljeno le stalno prebivališče in sicer na naslovu, kjer je bil opravljen poskus vročitve sklepa o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja (Ulica x, Ljubljana). Skladno s prvo alinejo prvega odstavka 17.a člena Zakona o prijavi prebivališča (ZPPreb) pa se, če ima posameznik v Republiki Sloveniji prijavljeno le stalno prebivališče, naslov stalnega prebivališča šteje za naslov za vročanje. Glede na navedeno in upoštevajoč, da storilec tako v predlogu kot tudi v

pritožbi navaja, da ima na naslovu Ulica x, Ljubljana prijavljeno stalno prebivališče, čeprav tam ne prebiva, pristojnemu organu pa ni prijavil spremembe stalnega prebivališča oziroma naslova stanovanja (6. členi ZPPreb), mu je bil na podlagi tretjega odstavka 96. člena ZUP sklep o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja pravilno vročen z objavo na oglasni deski sodišča in na e-portalu sodišča. Tako velja v skladu s petim odstavkom 96. člena ZUP, da je mu bil navedeni sklep vročen po poteku 15-dnevnega roka od dneva, ko je bil dokument objavljen na oglasni deski sodišča in na enotnem e-portalu sodišča, to je 3. 11. 2011 in ne šele 30. 1. 2012, ko ga je prevzel na sodišču.

6. Po določitih 89. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP, ki se glede na 67. člen ZP-1 uporablja tudi v postopku o prekršku) dovoli sodišče vrnitev v prejšnje stanje le, če storilec v 8 dneh po prenehanju vzroka, zaradi katerega je zamudil vzrok, vloži prošnjo za vrnitev v prejšnje stanje in obenem z njo tudi napove pritožbo oziroma odda tudi pritožbo. Glede na navedeni datum, ki šteje za datum vročitve sklepa, bi moral storilec, ki niti ni zamudil roka za pritožbo zoper sklep o prenehanju veljavnosti vozniškega dovoljenja (kot sam navaja, je niti ni nameraval vložiti), obenem s prošnjo za vrnitev v prejšnje stanje vložiti tudi predlog za odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja, česar pa ni storil. Iz podatkov v spisu je namreč razvidno, da je predlog za vrnitev v prejšnje stanje vložil šele 7. 2. 2012, kar je razvidno iz stampiljke sodišča na predlogu (listovna št. 48). Okoliščina, da storilec ne prebiva na naslovu stalnega prebivališča (ki šteje za naslov za vročanje), ampak prebiva neprijavljen na drugem naslovu, ne da bi pristojnemu organu javil spremembo stalnega prebivališča oziroma naslova za vročanje, pa tudi ni upravičen razlog za zamudo roka. Zato bi moralo prvostopenjsko sodišče storilčev predlog zavreči, ker pa odločitev sodišča, ko je storilčev predlog zavrnilo kot neutemeljen, ne vpliva na pravni položaj storilca, je višje sodišče ni spremenilo.

7. Glede na navedeno je višje sodišče na podlagi tretjega odstavka 163. člena v zvezi s 168. členom ZP-1 zavrnilo storilčevo pritožbo kot neutemeljeno in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.

8. Ker storilec s pritožbo ni uspel, mora na podlagi 147. člena ZP-1 plačati sodno takso kot stroške pritožbenega postopka, ki mu jo bo odmerilo sodišče prve stopnje v skladu z določili ZST-1.

Zveza:

ZP-1 člen 67, 202d, 202d/2.

ZKP člen 89.

ZPPreb člen 6, 17a, 17a/1, 17a/1-1.

ZUP člen 96, 96/3.

Datum zadnje spremembe:

11.06.2013